



302-6/2016

ÉRKEZETT
2016 JÚN 08.

Kérjük, beadványában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyiratszám: VKEFFO_2016/1478-7 (2016)

Ügyintéző: dr. Brandstädter Tamás

Tel.: 459-7813

Fax: 459-7766

E-mail: vizikozmu@mekh.hu

Határozat száma: 3559/2016.

Tárgy: Kaskantyú Község Önkormányzata és a Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft. között létrejött bérleti-üzemeltetési szerződés jóváhagyása

A Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft. (székhely: 6400 Kiskunhalas, Kőrösi út 5., a továbbiakban: Kérelmező) által a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) benyújtott víziközmű üzemeltetési szerződés jóváhagyása iránti kérelem alapján indult közigazgatási hatósági eljárásban a Hivatal meghozta a következő

HATÁROZATOT

A Hivatal a Kérelmező és Kaskantyú Község Önkormányzata (6211 Kaskantyú, Hunyadi utca 16., a továbbiakban: Ellátásért felelős) között, 2015. október 30. napján megkötött **víziközmű-szolgáltatásra vonatkozó bérleti-üzemeltetési szerződést a VIII.1. pont első mondatának „a tárgy évet megelőző szeptember 15-ig” részével és a szerződés 3. számú mellékletének 3.2. és 3.3. pontja kivételével jóváhagyja.**

A Hivatal elnökének a használati díj mértékét megállapító rendelete hatálybalépéséig a felek közötti, 2015. július 1-jén hatályos megállapodásban foglalt mértékű használati díj alkalmazható a közműves ivóvízellátás szolgáltatási ágazat tekintetében.

A jóváhagyott és záradékolt bérleti-üzemeltetési szerződés jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Az eljárás során 150.000 Ft eljárási költség merült fel. A Kérelmező az eljárási költséget az eljárás során megfizette. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat a közléssel (kézbesítéssel) jogerős, ellene fellebbezésnek helye nincs, azonban jogszabálysértésre hivatkozással bírósági felülvizsgálat kérhető. A keresetlevelet jelen határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalnál kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a Kérelmező a keresetlevélben, vagy az alperes kereseti ellenkérelmének

kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A bíróság dönthet a per tárgyaláson történő elbírálásáról.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2016. január 18. napján érkezett kérelme alapján, a Hivatalnál a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 22. § (1) bekezdése alapján üzemeltetési szerződés jóváhagyása tárgyában eljárás indult.

A Kérelmező a kérelméhez csatolta a 2015. október 30. napján kelt, víziközmű-üzemeltetési jogviszony létrejöttét megalapozó szerződést két eredeti példányban, az üzemeltetési szabályzatot, az üzemeltetéshez átadott víziközművek és egyéb eszközök átadás-átvételi jegyzőkönyvét, nyilatkozott az üzletszabályzat változatlanságáról, illetve hitelt érdemlően igazolta 150.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

A Hivatal a VKEFFO_2016/1478-3 (2016) számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt.

A Kérelmező a felhívásnak – póthatáridő engedélyezését követően – a 2016. május 13-án kelt beadványával eleget tett és megküldte a szerződéssel érintett víziközmű-rendszer vagyonértékelését.

A rendelkezésre álló iratok alapján a Hivatal az alábbiakat állapította meg.

A Vksztv. 16. § (6) bekezdése szerint vagyonkezelési, továbbá bérleti-üzemeltetési szerződés kizárólag olyan víziközmű-szolgáltató társasággal jöhet létre:

- a) amely kizárólag az ellátásért felelős, vagy rajta kívül az állam, települési önkormányzat, vagy ezek közös tulajdonában áll;
- b) amely kizárólag az a) pont szerinti gazdasági társaság, vagy rajta kívül az állam, települési önkormányzat, vagy ezek együttes tulajdonában áll.

A Vksztv. 29. § (1) bekezdése értelmében a nemzeti vagyonról szóló törvénynek az állam és a helyi önkormányzat kizárólagos tevékenységeire vonatkozó rendelkezései értelmében koncessziós eljárás lefolytatása nélkül hozható létre üzemeltetési jogviszony, amennyiben e törvény 16. § (6) bekezdése szerinti feltételek is teljesülnek.

A Hivatal megállapította, hogy az Ellátásért felelős a Kérelmezőben a bérleti-üzemeltetési szerződés megkötését megelőzően tulajdonrészt szerzett. Megállapításra került az is, hogy a Kérelmező az Ellátásért felelős, továbbá rajta kívül kizárólag települési önkormányzat tulajdonában áll, ezért a fenti rendelkezésekre tekintettel a felek koncessziós eljárás lefolytatása nélkül hozhatták létre az üzemeltetési jogviszonyt.

A Vksztv. 22. § (1) bekezdése szerint a szerződött víziközmű-szolgáltató az üzemeltetési szerződés vagy annak módosítása egy aláírt példányát az aláírástól számított harminc napon belül jóváhagyásra megküldi a Hivatalnak. A Hivatal az üzemeltetési szerződést e törvénynek és a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályoknak való megfelelés tekintetében vizsgálja.

A Hivatal megállapítja, hogy a jelen eljárás alapjául szolgáló bérleti-üzemeltetési szerződést a felek 2015. október 30. napján kötötték meg, azonban a bérleti-üzemeltetési szerződés jóváhagyására irányuló kérelmet a Kérelmező 2016. január 18. napján nyújtotta be a Hivatalhoz, amely

magatartásával többszörösen túllépte a törvény biztosította határidőt. A Hivatal a fenti tényre és a Vksztv. 22. § (1) bekezdésére figyelemmel felhívja a Kérelmező figyelmét, hogy jogszabályi kötelezettségének a jövőben határidőn belül tegyen eleget.

A Hivatal az eljárás során megállapította, hogy a 2015. július 30. napján létrejött bérleti-üzemeltetési szerződést a Kérelmező, valamint az Ellátásért felelős közműves ivóvízellátás víziközmű-szolgáltatási ágazat vonatkozásában kötötték meg.

A Hivatal nyilvántartása felülvizsgálata során azonban megállapította, hogy a Kérelmező, valamint az Ellátásért felelős között ivóvíz szolgáltatási ágazat vonatkozásában már volt érvényes és hatályos szerződés, amelyet a felek 2008. január 1. napján kötöttek meg és 2013. május 27. napján módosítottak. A módosított szerződést a felek határozatlan időtartamra kötötték meg.

A Hivatal megállapította továbbá, hogy a jelen eljárás alapjául szolgáló bérleti-üzemeltetési szerződés I.1. pontja szerint a *„Felek megállapítják, hogy közöttük létrejött jelen szerződés alapján Üzemeltető az ivóvíz víziközművek kezelését és a közszolgáltatási feladatok ellátását 2015. november 1. időponttól folyamatosan, szerződésszerűen végzi.”*

A Hivatal a fentiekkel összefüggésben megállapította, hogy korábbi szerződés és a jelen eljárásban csatolt szerződés együttes értékelése következtében a bérleti-üzemeltetési szerződés I.1. pontja jogszabályszerű és elfogadható tekintettel arra, hogy az ellátás folyamatossága megállapítható.

A Hivatal azonban felhívja a Kérelmező figyelmét, hogy a jövőben megkötendő új szerződések esetén az egyes szolgáltatási ágazatok tekintetében a pontos időbeli hatály kezdetének megjelölésére fokozottan ügyeljen, amennyiben az egyes szolgáltatási ágazat vonatkozásában már fennáll egy érvényes és hatályos jogviszony.

A Vksztv. 18. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály vagy üzemeltetési szerződés a víziközmű-szolgáltatási jog gyakorlását vagy a víziközmű használatát díj fizetéséhez köti, az ellátásért felelős az ebből származó bevételét elkülönítetten kezeli, és azt kizárólag víziközmű-fejlesztés finanszírozására - ideértve a víziközmű-fejlesztés céljára igénybe vett hitellel összefüggő adósságszolgálat teljesítését is - használhatja fel.

A Vksztv. 18. § (2) bekezdése szerint az ellátásért felelős vagy - ha a használati díj kezelését megállapodás szerint a víziközmű-szolgáltató végzi - a víziközmű-szolgáltató a tárgyévet követő év március 31. napjáig benyújtja a Hivatalnak a tárgyévben fizetett használati díj felhasználására vonatkozó elszámoló jelentését, amely tartalmazza a víziközmű-fejlesztésre felhasznált összeget és annak műszaki tartalmát, továbbá annak pénzügyi igazolását, hogy az ellátásért felelős, illetve a víziközmű-szolgáltató melyik elkülönített számláján mekkora összeg áll rendelkezésre.

A Vksztv. 18. § (3) bekezdése szerint a használati díj mértékét a Hivatal elnöke rendeletben állapítja meg.

A Hivatal eljárása során megállapította, hogy a jelen eljárás alapjául szolgáló bérleti-üzemeltetési szerződés a szerződés aláírásakor hatályos Vksztv. 18. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek megfelel. Azonban a Hivatal tájékoztatja a Kérelmezőt, hogy a fenti jogszabályhely (2) és (3) bekezdése 2016. január 1. napján hatályba lépett. A Hivatal álláspontja szerint a jogszabályváltozás miatt a bérleti-üzemeltetési szerződés módosításának mérlegelése és a módosított szerződés esetleges megkötése a Kérelmező és az Ellátásért felelős szerződéses szabadságának körébe tartozik azzal, hogy a Kérelmezőnek a közszolgáltatás ellátása során be kell tartania az újonnan hatályba lépett bekezdésekben foglalt rendelkezéseket is.

A Vksztv. 65. § (1) bekezdése szerint a közműves ivóvízellátás, valamint a közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás díját (a továbbiakban együtt: hatósági díj) a Hivatal javaslatának figyelembevételével a miniszter rendeletben állapítja meg. A hatósági díj megállapításakor rendelkezni kell arról, hogy a hatósági díj mikor lép hatályba, e rendelkezésnek visszamenőleges hatálya nem lehet.

A Vksztv. 65. § (2) bekezdése szerint a Hivatal a díjmegállapítással, díjváltozással kapcsolatos javaslatát a miniszter részére minden év október 15-ig küldi meg.

A Vksztv. 65. § (3) bekezdése alapján a hatósági díjat a miniszter a (2) bekezdés szerinti javaslat hiányában is megállapíthatja. Ebben az esetben a miniszter megkeresheti a Hivatalt, hogy kilencven napon belül tegye meg javaslatát.

A Vksztv. 65. § (4) bekezdése alapján a víziközmű-szolgáltató, az ellátásért felelős, valamint a víziközmű tulajdonosa a Hivatalnak minden olyan tájékoztatást és adatot megad, amely a Hivatal hatósági díjelőkészítő és díjfelügyeleti tevékenységéhez szükséges. A víziközmű-szolgáltató, az ellátásért felelős, valamint a víziközmű tulajdonosa a Hivatal által megjelölt tartalommal, formában és határidőn belül tesz eleget tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségének.

A Hivatal a fenti jogszabályhelyekre figyelemmel megállapítja, hogy a jelen eljárás alapjául szolgáló bérleti-üzemeltetési szerződés megfelelően tartalmazza a szerződés tartalmi elemét képező víziközmű-szolgáltatással összefüggő tájékoztatási kötelezettségeket, ellenőrzési jogosultságokat, a tájékoztatás és ellenőrzés rendjét, terjedelmét.

A Hivatal megállapította, hogy a Vksztv. 65. § (4) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségre irányadó időpontot a szerződő felek - a szerződés VIII.1. pontjában - a tárgyévet megelőző szeptember 15. napjában jelölték meg.

A fenti időpont a Hivatal megállapítása szerint a Vksztv. 65. § (2) bekezdésében foglalt, október 15-i időponthoz képest nem biztosít elegendő időt a Hivatal részére a díjmegállapítással, díjváltozással kapcsolatos javaslat megküldésére a miniszter részére, így a Hivatal a szerződés VIII.1. pont első mondatának „a tárgy évet megelőző szeptember 15-ig” részének kivételével hagyta jóvá a fenti pontot. A Hivatal felhívja a Kérelmező és az Ellátásért Felelős figyelmét, hogy a Hivatal által megjelölt tartalommal, formában és határidőn belül kell a későbbiekben eleget tenniük tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségüknek a Vksztv. 65. § (4) bekezdése alapján.

A Hivatal az üzemeltetési szerződés felülvizsgálata során a szerződés 3. számú mellékletének 3.2. és 3.3. pontjával összefüggésben az alábbiakat állapította meg.

A Vksztv. 74. § (4) bekezdésének 1. pontja értelmében felhatalmazást kap a Hivatal elnöke, hogy a használati díjak mértékét rendeletben állapítsa meg.

A Vksztv. 87. § (1) bekezdése alapján a Vksztv. 74. § (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott rendelet hatálybalépéséig a 2015. július 1-jén hatályos megállapodásban meghatározott használati díj alkalmazandó.

Fenti jogszabályi rendelkezésekre, valamint az üzemeltetési szerződés megkötésének időpontjára tekintettel, az üzemeltetési szerződés 3. számú mellékletének 3.2. és 3.3. pontjában foglaltakkal kapcsolatban a Hivatal megállapította, hogy az abban szereplő rendelkezések nem felelnek meg a Vksztv. 87. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mivel az üzemeltetési szerződés megkötésére 2015. július 1. napját követően került sor, amely miatt a Hivatal az üzemeltetési szerződés 3. számú mellékletének 3.2. és 3.3. pontját nem hagyta jóvá.

A Hivatal a 2015. október 30. napján aláírt bérleti-üzemeltetési szerződést megvizsgálva megállapította, hogy az a rendelkező részben foglalt kivételekkel megfelel a szerződés aláírásakor hatályos jogszabályoknak, különös tekintettel a vízközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 1. sz. mellékletében előírt tartalmi követelményeknek, valamint a Hivatal rendelkezésére állnak a Vhr. 1. sz. mellékletében előírt kötelező mellékletek is, ezért az üzemeltetési szerződést a Hivatal a rendelkező részben foglalt kivételekkel jóváhagyta.

A határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A határozatot a Hivatal a honlapján közzéteszi. A Kérelmező a jogerősítő záradékkal ellátott határozatról hiteles másolatot kérhet.

A Vhr. 28. § alapján üzemeltetési szerződés jóváhagyáskor a Hivatal a döntéssel együtt a szerződés másolatának záradékolt példányát megküldi a vízközmű-szolgáltató részére.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályokon és a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a 72. § (1) bekezdésén alapul. Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontja alapján kellett rendelkezni. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontján és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A Hivatal jelen határozatot a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 168. § (9) bekezdése alapján közzéteszi a honlapján. A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (továbbiakban: MEKH Tv.) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH Tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. és a Vet. tartalmazza.

Budapest, 2016. június „03.”.

dr. Dorkota Lajos
elnök

nevében és megbízásából:

dr. Szalóki Szilvia
közfoglaltatásokért felelős elnökhelyettes

Kapják:

1. Kérelmező:

Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft.
(6400 Kiskunhalas, Körösi út 5.)

(1 pld., tértivevénnyel) + záradékolt melléklet

2. Ellátásért felelős:

Kaskantyú Község Önkormányzata
(6211 Kaskantyú, Hunyadi utca 16.)

(1 pld., tértivevénnyel)

3. Hivatal, Irattár

(2 pld.)

