



491-4/2016

Ügyiratszám: KSFO_2016/145-4 (2016)

Hiv. szám: 491-3/2016

Ügyintéző: Dubnicz Dániel

Tel.: 459-7692

Fax: 459-7766

E-mail: vizikozmu@mekh.hu

Határozatszám: 1281/2016

Módszer

Tárgy: Kelebia település vonatkozásában átmeneti díj megállapítása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) a **Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft.** (székhely: 6400 Kiskunhalas, Kőrösi út 5., képviseli: Mátyus Zoltán ügyvezető; a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére indult, korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás (közműves szennyvízelvezetés és szolgáltatás, a továbbiakban: ideiglenes szolgáltatás) díjának (a továbbiakban: átmeneti díj) megállapítására irányuló eljárásban meghozta a következő

HATÁROZATOT.

A Hivatal **Kelebia** településen az ideiglenes szolgáltatás vonatkozásában a kérelemben foglaltak alapján az alábbiak szerint

állapítja meg

az átmeneti díjakat:

4707

Nettó alapidíj	
Vízmérő mérete (mm)	Nettó alapidíj (Ft/hó)
13-20	130
25	180
30	248
40	496
50	720
80	960
100	1 200
150	1 600
200	6 400
Fogyasztással arányos nettó díj (Ft/m ³)*	
lakossági díj	420
nem lakossági díj	625

378,-

* A díjak nem tartalmazzák a vízterhelési díjat.

VTD: 4,4 Ft/m³ kor, 900. 448

Az Ügyfél a Hivatal határozatában meghatározott átmeneti díjakat a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 31/B. § (3) bekezdésében foglalt időponttól, a Vksztv. 31/B. § (5) bekezdésében meghatározott időpontig alkalmazhatja.

Jelen határozat a Vksztv. 31/B. § (5) bekezdésben meghatározott esetekben hatályát veszti.

Az Ügyfél a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat (150 000 Ft) a Hivatalnak megfizette.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 napon belül. A keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az Ügyfél a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, melynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2016. január 18-án kelt, a Hivatalhoz 2016. január 25-én érkezett beadványában a Vksztv. 31/A-31/D. §-a alapján korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás (közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás) víziközmű-szolgáltatási díjának megállapítása iránti kérelmet nyújtott be a Hivatalhoz Kelebia településre vonatkozóan.

Az Ügyfél kérelmében előadta, hogy Kelebia Község önkormányzata ellátási területén a KEOP 1.2.0/2F/09-2010-0068 azonosítású számú „Kelebia Község szennyvízelvezetés és tisztítás” elnevezésű projekt keretében új szennyvíztisztító telep és szennyvíz-hálózat épült ki. Az elkészült telep üzembe helyezése megtörtént, a próbaüzem 2015. május 30-tól 2015. november 30-ig tartott, a beruházás műszaki átadására 2015. december 14-én került sor.

A közműves szennyvízelvezető és -tisztító rendszer üzemeltetésére az ellátásért felelős a Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft.-vel kötött bérleti-üzemeltetési szerződést.

A Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft. a Vksztv. 31/A §. alapján, mivel olyan beruházást helyeztek üzembe, amelynek eredményeként a településen korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás kerül bevezetésre, átmeneti díj megállapítási kérelmet nyújtott be a Hivatalnak.

Az átmeneti díj megállapítására vonatkozó kérelemmel egyidejűleg az üzemeltetési szerződés jóváhagyását célzó kérelem és a víziközmű-szolgáltatói működési engedély területi hatályának a szerződéssel érintett ellátási területre történő kiterjesztését célzó kérelem is beérkezett a Hivatalhoz.

A Vksztv. 31/A. § (1) bekezdése alapján, ha olyan víziközmű beruházást helyeznek üzembe, amelynek eredményeként a településen korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás kerül bevezetésre, a beruházással létrehozott új víziközmű vagy víziközmű-rendszer üzembe helyezését követően, de nem korábban, mint az üzemeltetési szerződés jóváhagyását célzó kérelem és a

víziközmű-szolgáltatói működési engedély területi hatályának a szerződéssel érintett ellátási területre történő kiterjesztését célzó kérelem Hivatalhoz történő beérkezése, a szerződött víziközmű-szolgáltató jogosult az újonnan létrehozott víziközművön olyan, az e törvényből és e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokból származó valamennyi víziközmű-szolgáltatási tevékenységet végezni, ami korábban az adott településen víziközmű hiányában nem volt végezhető (továbbiakban: ideiglenes szolgáltatás).

A Vksztv. 31/A. § (4) bekezdése alapján az ideiglenes szolgáltatást végző szerződött víziközmű-szolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott kérelmekkel együtt az ideiglenes szolgáltatás díjára (a továbbiakban: átmeneti díj) vonatkozó kérelmet is előterjeszthet.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 50/A. § (1) bekezdése szerint a víziközmű-szolgáltató a Vksztv. 31/A. § (4) bekezdésében meghatározott kérelemhez az 50/B. §-ban meghatározottak szerint tartós adathordozón mellékeli:

- a) a műszaki átadás időpontját, a próbatüzem időszakát, – ha rendelkezésre áll – a próbatüzem során mért, illetve számított technológiai értékeket és a próbatüzem anyagfelhasználását, valamint az üzembe helyezés időpontját igazoló dokumentumot;
- b) a támogatási szerződést, a pályázat elfogadásához készült jóváhagyott költség-haszon elemzést (CBA modell), ha a beruházás európai uniós vagy hazai pályázat keretében valósult meg;
- c) a működési költségeket, ráfordításokat bemutató díjigény alátámasztó számítást - az elemi adatokra történő hivatkozásokig lebontva -, az adatok forrásának megjelölésével, valamint ezek részletes indokolását.

A Hivatal az Ügyfél kérelmét megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelem elbíráláshoz további adatokra van szükség, ezért az Ügyfelet 2016. január 28-án kelt, KSFO_2016/145-2 (2016) iktatószámú végzésében a tényállás tisztázása érdekében további adatok (a díjigény alátámasztó számításban megadott költségtételekkel kapcsolatosan felmerült további kérdések tárgyában) megküldésére hívta fel. Az Ügyfél a kért adatokat határidőn belül megküldte. A Hivatal a továbbiakban a tényállás tisztázás során készített módosított díjigény alátámasztó számítás (árazó modell) eredményeit vette figyelembe.

A kérelemben előadott kalkulációkat, a számításokat alátámasztó adatokat megvizsgálva a Hivatal az alábbiakat állapította meg.

A Vksztv. 31/A. § (4) bekezdése alapján a szerződött víziközmű-szolgáltató kérelemben részletesen és teljes körűen, számításokkal támasztja alá az alkalmazni javasolt átmeneti díj mértékét.

Az Ügyfél által megadott költségek a vízterhelés díjat is tartalmazták, mely tételt a Hivatal nem vehette figyelembe a számítása során, azaz a Hivatal által meghatározott díjak nem tartalmazzák a vízterhelési díjat. A vízterhelési díj mértékét és a szolgáltatást igénybe vevőkre áthárításának módját a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény, valamint az egyes környezetterhelési díjak visszaigénylésének, a kibocsátott terhelő anyag mennyiség meghatározás módjáról, valamint a díjfizetés áthárításának szabályairól szóló 270/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet határozza meg.

Felhívja a Hivatal a figyelmet, hogy a határozatban foglalt átmeneti díjak megállapítása során a használati díjat mint költségelemet nem tudta figyelembe venni, mivel annak mértékét a Hivatal elnöke a Vksztv. 74. § (4) bekezdés 1. pontja alapján kizárólag rendeletben állapíthatja meg. A Vksztv. 87. § (1) bekezdése alapján a Hivatal elnökének rendelete hatálybalépéséig a 2015. július 1-jén hatályos megállapodásban meghatározott használati díjak alkalmazandók. A Hivatal elnöke

rendeletben ugyanakkor kizárólag a 2016. január 1-jén hatályba lépő Vksztv. 18. § (3) bekezdése alapján jogosult megállapítani a használati díjak mértékét, amely jogszabály hatálybalépésének napja – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 7. § (1) bekezdése alapján – kizárólag a kihirdetését követő valamely nap lehet. Ennek megfelelően a Hivatal hatósági határozatban nem jogosult megállapítani a használati díj mértékét, így az átmeneti díj megállapítására irányuló hatósági eljárásban sem.

A Hivatal által elfogadott költségeket a következő táblázat tartalmazza:

Elfogadott költségek:	
Csatornahálózat üzemeltetési és karbantartási költsége	8 799 105 Ft
Szennyvíztisztító telep üzemeltetési és karbantartási költsége	11 929 850 Ft
Helyi iparűzési adó	260 000 Ft
Ügyfél költség	1 540 080 Ft
Összesen	22 529 035 Ft

A fentieknek megfelelően a Hivatal a vízterhelési díj ~~208 971 Ft~~ értékét, továbbá a használati díj 1 864 000 Ft értékét az átmeneti díj megállapítása során nem vette figyelembe. **A használati díjakat megállapító rendelet hatálybalépését követően a Hivatal – a 2015. július 1-jét követően megkötött üzemeltetési szerződések esetében – a határozatában megállapított átmeneti díjakat hivatalból módosíthatja.**

Az elvezetett és megtisztított szennyvíz mennyiségét a következő táblázat tartalmazza:

	Mennyiség (m ³ /nap)	Összes mennyiség (m ³)
lakosság	101	37 000
intézmény	16	6 000
gazdálkodók	10	3 600
Összesen	128	46 600

4,48
10

Az alapidíjak esetében a Hivatal a kérelemben megadott díjakat elfogadta, így a rendelkező részben foglaltak szerint kerültek megállapításra. Az Ügyfél által benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a településen jelenleg kizárólag a 13 mm átmérőjű vízmérőket alkalmaznak.

A Vksztv. 31/B. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal a 31/A. § (4) bekezdése szerinti és az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott tartalommal benyújtott kérelem alapján mind az alapidíj, mind a fogyasztással arányos díj vonatkozásában a 62. § és a 63. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazva állapítja meg az átmeneti díjat.

A Vksztv. 31/B. § (3) bekezdés értelmében a szerződött víziközmű-szolgáltató a Hivatal által meghatározott átmeneti díjról szóló határozat kézhezvételét követően, a soron következő számlában, az ideiglenes szolgáltatás kezdete napjára visszamenőleges hatállyal érvényesítheti díjigényét az ideiglenes szolgáltatással érintett vízközmű-rendszerre csatlakozott felhasználóval szemben.

A fenti feltételek mellett került sor a fogyasztással arányos díjak megállapítására, melyek értéke a fenti eltérések miatt eltér az Ügyfél által előterjesztettől. A Hivatal a fogyasztással arányos **lakossági díjat 420 Ft/m³, a nem lakossági díjat pedig 625 Ft/m³** értékben állapította meg.

A Hivatal az elismert költségeket figyelembe véve készítette el a díjkalkulációját. A Hivatal figyelembe vette továbbá, hogy a településen új, korábban nem nyújtott szolgáltatás kerül bevezetésre, így a költségek, illetve más alapadatok is csak tervezettek.

Az Ügyfél a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet (a továbbiakban: MEKH rendelet) 6. § (1) bekezdése, illetve az 1. mellékletének E) pont 24. alpontja (átmeneti díj megállapítása) szerinti igazgatási szolgáltatási díjat (150 000 Ft) a Hivatal előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalta.

A Hivatal felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a Vksztv. 31/B. § (5) bekezdése értelmében az átmeneti díjat megállapító határozat hatályát veszti, ha a Vksztv. 74. § (2) bekezdés 3. pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott, és a határozat közlését követően kihirdetett rendeletnek az ideiglenes szolgáltatási tevékenységgel érintett ellátási területre kiterjedő víziközmű-szolgáltatási díjat megállapító rendelkezései hatályba lépnek.

A fentiek figyelembevételével a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a kérelemben foglaltaktól eltérő összegben megállapította az átmeneti díjat.

Felhívja továbbá a Hivatal az Ügyfél figyelmét, hogy a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Rezsity.) – **2015. szeptember 1-jén** hatályba lépő – 4/C. § (1) bekezdése alapján a víziközmű-szolgáltatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló **2015. évi CXIX. törvény hatálybalépését követően hatósági határozatban vagy jogszabályban a Vksztv. 2. § 15. pontja szerinti lakossági felhasználók részére meghatározott víziközmű-szolgáltatási díjtételek legfeljebb 90 százalékat alkalmazhatja a víziközmű-szolgáltató vagy a víziközmű-szolgáltatást a Vksztv. 64. § (4) bekezdése és a Rezsity. 4/A. § szerint közvetített módon nyújtó szervezet.**

A határozat a fent hivatkozott jogszabályokon és a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a 72. § (1) bekezdésén alapul. Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontja alapján kellett rendelkezni.

A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontján és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A bírósági felülvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg.

A Hivatal jelen döntést a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 168. § (9) bekezdése alapján közzéteszi a honlapján.

A döntés a fent hivatkozott jogszabályokon alapul, és a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH tv.), 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. és a VET tartalmazza.

Budapest, 2016. március „04.”



dr. Dorkota Lajos
elnök

Kapják:

- 1./ Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft.
(6400 Kiskunhalas, Körösi út 5.)
- 2./ Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
- 3./ Hivatal, irattár

(1 példány, tértivevénnyel)
(1 példány, tértivevénnyel)
(2 példány)

Kátelebia Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

**21/2011.(XII.20)
rendelete**

**Önkormányzati tulajdonú köztüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért fizetendő díjakról
szóló 16/2011.(XII.16.) rendelet módosítására.**

**Kátelebia Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az árak megállapításáról szóló 1990. évi
LVII. tv. 7.§.(1)bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a vízgazdálkodásról szóló
1990. évi LVII.tv. 4.§.(2)bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a Pénzügyi és
Gazdasági Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el.**

1.§.

Az ökr. 3.§. helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3.§. Az ivóvíz fogyasztási díja:

a.) lakossági fogyasztók részére:

248,-Ft/m3 ✓

b.) köztületi fogyasztók részére:

315,-Ft/m3.” ✓

2.§.

Ez a rendelet 2011. december 27. napján lép hatályba.

Maczkó József sk.
Polgármester

Oltyánné Kozla Erika sk.
köriegyző

Maczkó József: Megköszöni a megjelenést, a nyílt ülést berekeszti.


Maczkó József
polgármester




Oltyánné Kozla Erika
köriegyző

